

PROTOKOL Z HODNOTÍCIHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

ZADAVATEL

Správa železnic, státní organizace

Dlážděná 1103/7

110 00 Praha 1

NÁZEV ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH

**RS 1 VRT POŘÍČANY – SVĚTLÁ NAD SÁZAVOU;
ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ TERMINÁL KOŘENICE-
BEČVÁRY VRT**

Ve dnech 28. a 29.4.2025 se na adrese Dlážděná 1103/7, 110 00 Praha 1 uskutečnilo hodnotící zasedání poroty soutěže o návrh s názvem „**RS 1 VRT POŘÍČANY – SVĚTLÁ NAD SÁZAVOU; ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ TERMINÁL KOŘENICE-BEČVÁRY VRT**“ („**Soutěž**“), jejímž zadavatelem je Správa železnic, státní organizace („**Zadavatel**“).

Hodnotící zasedání poroty se uskutečnilo v souladu s platnými právními předpisy a v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění („**Soutěžní řád**“). Z tohoto hodnotícího zasedání byl pořízen protokol („**Protokol**“), který shrnuje jeho průběh. Tento Protokol bude tvořit nedílnou součást protokolu o průběhu Soutěže.

28.4.2025/9:30 - ÚVOD

1. Dne 28. 4. 2024 od 9:37 hodin bylo sekretářem Soutěže, Ing. arch. Miroslavem Vodákem, zahájeno hodnotící zasedání poroty Soutěže.

2. Hodnotícího zasedání poroty dne 28. 04. 2025 se účastnily následující osoby:

Ing. Jana Pyšková, Dipl.-Ing. Bořek Němec, Ing. arch. Martin Sládek, Ing. et Ing. Tomáš Jiránek, Ing. arch. Adam Halíř, Ing. arch. Zdeněk Chmel, Ing. Markéta Veličková, Ing. arch. Vítězslav Danda, Ing. Bc. Martin Švehlík, MBA, Ing. Marek Pinkava, Ing. Kateřina Ledašilová, Ing. Lukáš Tittl, Jindřiška Šmejkalová, Ing. arch. Miroslav Vodák, Bc. Irena Růžicková, Ing. Michal Kliský, Ing. et Ing. Michaela Hoduláková, Mgr. Pavlína Jurmanová, Ing. arch. Matyáš Hron, Ing. arch. Adam Kolovratník, Tereza Janstová, Ing. arch. Tereza Zikmundová Kovanicová, Ing. Tomáš Bartoš, Ing. David Janovský a Mgr. Vladimíra Konášová.

3. Z hodnotícího zasedání poroty dne 28. 04. 2025 byli omluveni:

Ing. Lukáš Hanzlík, Ing. Jakub Bazgier, Ing. Martin Žďárský, Ing. Jan Janoušek, Ing. Jan Kubelka, MBA, Ing. Elena Galková a Mgr. et Mgr. Veronika Řezáčová.

4. Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání stvrdily svoji účast na schůzi poroty podpisem prezenční listiny, která tvoří **přílohu č. 1** tohoto Protokolu a podepsali čestné prohlášení, které tvoří **přílohu č. 2** tohoto Protokolu.
5. **Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání do Protokolu potvrzují, že budou vykonávat svoji funkci nestranně, že se ani přímo ani nepřímo nezúčastnili práce na předložených soutěžních návrzích a dále, že nejsou ve střetu zájmů a zároveň, že jim není známo autorství konkrétních soutěžních návrhů. Shodné potvrzení do Protokolu uvádí i pomocné orgány poroty a přizvaní odborníci. Sekretář Soutěže je ve vztahu k identifikaci účastníků Soutěže až do otevření obálky autor vázán mlčenlivostí.**
6. Porota na hodnotícím zasedání (v návaznosti na přítomnost jednotlivých členů poroty) hlasovala v následujícím složení:

Závislá část poroty	Nezávislá část poroty
Řádní členové:	Řádní členové:
Ing. Bc. Martin Švehlík, MBA (SŽ)	Ing. Jana Pyšková
Ing. Marek Pinkava (SŽ)	Dipl.-Ing. Bořek Němec
Ing. Kateřina Ledašilová	Ing. arch. Martin Sládek
	Ing. et Ing. Tomáš Jiránek
Náhradníci:	Náhradníci:
Ing. Lukáš Tittl (SŽ)	Ing. arch. Adam Halíř
Ing. Lukáš Hanzlík (SŽ)	Ing. arch. Zdeněk Chmel
Jindřiška Šmejkalová	Ing. Markéta Veličková
Ing. Jakub Bazgier (SŽ)	Ing. arch. Vítězslav Danda
Ing. Martin Žďárský (SŽ)	

09:41 – INFORMACE O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

7. Zasedání poroty bylo organizačně vedeno předsedou poroty Ing. et Ing. Tomášem Jiránekem, a to při soustavné přítomnosti a za dohledu Sekretáře soutěže, Ing. arch. Miroslava Vodáka.
8. Sekretář soutěže seznámil přítomné s průběhem Soutěže v průběhu soutěžní lhůty.
9. Otevírání soutěžních návrhů v listinné i elektronické podobě bylo provedeno externí advokátní kanceláří PORTOS, advokátní kancelář s.r.o. **Zpráva o otevírání soutěžních návrhů** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.
10. Posouzení splnění podmínek účasti jednotlivých účastníků Soutěže bylo provedeno externí advokátní kanceláří PORTOS, advokátní kancelář s.r.o. **Zpráva o posouzení splnění podmínek účasti** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.

11. Přezkušovatelé soutěžních návrhů následně seznámili porotu se Zprávou o přezkoušení grafické a textové části soutěžních návrhů. **Zpráva o přezkoušení soutěžních návrhů** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.
12. Sekretář soutěže seznámil přítomné s průběhem prohlídky soutěžního místa. **Zápis z prohlídky** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.
13. Sekretář soutěže seznámil přítomné s dotazy účastníků, které byly položeny v průběhu soutěžní lhůty a s odpověďmi Zadavatele. **Vysvětlení soutěžních podmínek** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.
14. K úvodní části hodnotícího zasedání Soutěže nebyl ze strany poroty vznesen žádný požadavek na zápis odlišného stanoviska člena poroty do Protokolu.
15. V 9:49 si vzal slovo předseda poroty Ing. et Ing. Tomáš Jiránek. Vyjádřil radost z konání Soutěže i z aktivní účasti zástupkyň obcí, kterou vnímá jako důležitý předpoklad pro pozdější projednávání s veřejností v regionu. Přiklání se k tomu, aby konečně hodnocení návrhů proběhlo až 29.04.2025, a to s ohledem na potřebu pečlivého výběru kvalitního řešení a snahu neuspěchat rozhodnutí.

09:51 – PREZENTACE SOUTĚŽNÍHO ZADÁNÍ

16. V 9:51 představil Ing. arch. Matyáš Hron soutěžní zadání. Zmínil cíl Projektové a Ideové části. Rozvedl téma zastřešení nástupišť, napojení na autobusovou dopravu, parkoviště, krajinářské řešení, navazující komunikace atd. Neopomněl ani na požadavky obcí Kořenice a Bečváry.
17. Sekretář Soutěže připomenul, že všechny požadavky uvedené v Soutěžním zadání jsou doporučující a soutěžní porota je bude hodnotit podle kritérií „**Celková kvalita urbanistického, architektonického, konstrukčního, dopravního, krajinářského a environmentálního řešení**“ a „**Ekonomická přiměřenost návrhu stavby z pohledu investičních nákladů**“.
18. Zástupkyně obcí se v této fázi rozhodly své stanovisko k hodnocení návrhů nevyjádřit.

10:05 – 10:20 INDIVIDUÁLNÍ STUDIUM NÁVRHŮ

19. Všichni porotci obdrželi v předstihu před konáním hodnotícího zasedání soutěžní návrhy (se zajištěním anonymity) v elektronické podobě v rozsahu grafické a textové části. Porotci potvrdili, že soutěžní návrhy v elektronické podobě prostudovali. Sekretář soutěže dále shrnul, že vzhledem k tomu, že se hodnotící zasedání poroty koná fyzicky, jsou předmětem posouzení a hodnocení soutěžní návrhy podané účastníky ve fyzické podobě.
20. V 10:05 předseda poroty vyhlásil čas na individuální prostudování všech návrhů.

10:20 – SPOLEČNÁ DISKUSE POROTY

21. Předseda poroty apeloval na to, aby rozhodnutí o nejlepším návrhu padlo ve vzájemné shodě všech porotců. Nastínil, jak zasedání bude dále probíhat a co bude hodnoceno.
22. Následně porota vedla společnou diskuzi k jednotlivým soutěžním návrhům z pohledu míry, jakým naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek.
23. V 11:15 se z hodnotícího zasedání omluvil Ing. Bc. Martin Švehlík, MBA.
24. V 11:53 přišel na hodnotící zasedání Ing. Michal Kliský.

12:05 – 13:00 PŘESTÁVKA

25. Předseda poroty vyhlásil přestávku v jednání.

13:00 – SPOLEČNÁ DISKUSE POROTY

26. Porota pokračovala ve společné diskusi k jednotlivým soutěžním návrhům.

27. V 13:10 přišel na hodnotící zasedání Ing. arch. Adam Halíř.

13:58 – 1. KOLO HODNOCENÍ

28. Předseda poroty vyhlásil hlasování o tom, které soutěžní návrhy postoupí do 2. kola hodnocení soutěžních návrhů.

29. Porota při hlasování bude vycházet z toho, jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek, a to v návaznosti na zjištění, k nimž porota dospěla při individuální prostudování soutěžních návrhů a v rámci společné diskuze vedené porotci k jednotlivým soutěžním návrhům.

30. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Na základě přítomnosti hlasují řádní členové soutěžní poroty dle bodu 6. Protokolu. Místo Ing. Bc. Martina Švehlíka, MBA bude hlasovat Ing. Lukáš Tittl. Každý hlasující člen má jeden hlas. **K postupu do dalšího kola hodnocení je potřeba nadpoloviční většina hlasů.**

31. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 1 postupuje do dalšího kola hodnocení**

32. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 2 postupuje do dalšího kola hodnocení**

33. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 - PROTI: 1 - ZDRŽEL SE: 3

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 3 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

34. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 5 - ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 4 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

35. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 - PROTI: 4 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 5 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

36. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 - PROTI: 1 - ZDRŽEL SE: 4

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 6 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

37. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 7 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 6 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 7 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

38. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 7 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 8 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

39. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 9 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 7 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 9 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

40. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 - PROTI: 5 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 10 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

41. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 11 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 11 postupuje do dalšího kola hodnocení**

42. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postupují do dalšího kola hodnocení. Jde o návrhy číslo 1, 2 a 11.

43. V 14:06 přišel na hodnotící zasedání Ing. Bc. Martin Švehlík, MBA.

14:10 – 14:35 INDIVIDUÁLNÍ STUDIUM NÁVRHŮ

44. V 14:10 předseda poroty vyhlásil čas na další individuální prostudování uvedených návrhů.

14:35 – SPOLEČNÁ DISKUSE POROTY

45. Ing. et Ing. Tomáš Jiránek navrhl revokaci hlasování o soutěžním návrhu č. 3. Hlasování proběhlo na základě přítomnosti hlasujících členové soutěžní poroty dle bodu 6. Protokolu. Každý hlasující člen má jeden hlas. **K postupu do dalšího kola hodnocení je potřeba nadpoloviční většina hlasů.**

46. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 - PROTI: 3 - ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 3 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

47. Dále probíhala diskuze nad návrhy.

15:50 / PŘERUŠENÍ JEDNÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

48. Jednání soutěžní poroty bylo v 15:50 přerušeno a bude pokračovat následující den na stejném místě od 8:30.

29. 4. 2025 / 8:30 - POKRAČOVÁNÍ JEDNÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

49. Předseda poroty zahájil v 8:30 hodin druhý den hodnotícího zasedání soutěžní poroty.

50. Hodnotícího zasedání poroty dne 29. 04. 2025 se účastnily následující osoby:

Dipl.-Ing. Bořek Němec, Ing. arch. Martin Sládek, Ing. et Ing. Tomáš Jiránek, Ing. arch. Adam Halíř, Ing. arch. Zdeněk Chmel, Ing. Markéta Veličková, Ing. arch. Vítězslav Danda, Ing. Bc. Martin Švehlík, MBA, Ing. Marek Pinkava, Ing. Kateřina Ledašilová, Ing. Lukáš Tittl, Jindřiška Šmejkalová, Ing. arch. Miroslav Vodák, Bc. Irena Růžicková, Ing. et Ing. Michaela Hoduláková, Mgr. Pavlína Jurmanová, Ing. arch. Matyáš Hron, Ing. arch. Adam Kolovratník, Tereza Janstová, Ing. arch. Tereza Zikmundová Kovanicová, Ing. Tomáš Bartoš, Ing. David Janovský.

51. Z hodnotícího zasedání poroty byli dne 29. 04. 2025 omluveni:

Ing. Jana Pyšková, Ing. Lukáš Hanzlík, Ing. Jakub Bazgier, Ing. Martin Žďárský, Ing. Michal Kliský, Ing. Jan Janoušek, Ing. Jan Kubelka, MBA, Ing. Elena Galková, Mgr. et Mgr. Veronika Řezáčová a Mgr. Vladimíra Konášová. Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání poroty stvrdily svoji účast podpisem prezenční listiny, která tvoří **přílohu 1** tohoto Protokolu.

52. Porota na hodnotícím zasedání (v návaznosti na přítomnost jednotlivých členů poroty) hlasovala v následujícím složení:

Závislá část poroty	Nezávislá část poroty
Řádní členové:	Řádní členové:
Ing. Bc. Martin Švehlík, MBA (SŽ)	Ing. Jana Pyšková
Ing. Marek Pinkava (SŽ)	Dipl.-Ing. Bořek Němec
Ing. Kateřina Ledašilová	Ing. arch. Martin Sládek
	Ing. et Ing. Tomáš Jiránek
Náhradníci:	Náhradníci:
Ing. Lukáš Tittl (SŽ)	Ing. arch. Adam Halíř
Ing. Lukáš Hanzlík (SŽ)	Ing. arch. Zdeněk Chmel
Jindřiška Šmejkalová	Ing. Markéta Veličková
Ing. Jakub Bazgier (SŽ)	Ing. arch. Vítězslav Danda
Ing. Martin Žďárský (SŽ)	

8:55 – SPOLEČNÁ DISKUSE POROTY

53. V 9:02 přišel na hodnotící zasedání Ing. arch. Martin Sládek.
54. Ing. arch. Adam Halíř navrhl revokaci hlasování o soutěžním návrhu č. 3. Hlasování proběhlo na základě přítomnosti hlasujících řádní členové soutěžní poroty dle bodu 52. Protokolu. Každý hlasující člen má jeden hlas. **K postupu do dalšího kola hodnocení je potřeba nadpoloviční většina hlasů.**

55. V 9:12 proběhlo hlasování o návrhu č. 3.

56. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 6 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 3 postupuje do dalšího kola hodnocení**

57. **Dále byla vedena společná diskuse pouze nad návrhy číslo 1, 2, 3 a 11.**

58. V 9:23 přišla na hodnotící zasedání Mgr. Vladimíra Konášová.

59. Ing. Kateřina Ledašilová, starostka obce Kořenice, konstatovala, že žádný soutěžní návrh zcela nenaplnil požadavky obcí uvedené v zadání a apelovala na Zadavatele, aby vybrané soutěžní návrhy dostaly v dalších fázích projektu stanovisko poroty k jejich dopracování.

10:43 – HLASOVÁNÍ O UDĚLENÍ CEN

60. Sekretář Soutěže zopakoval pro porotu, že soutěžní ceny za umístění na prvních třech místech v Soutěži byly v odst. 9.2. Soutěžních podmínek stanoveny následovně:

- První cena se stanovuje ve výši 1.500.000,- Kč.
- Druhá cena se stanovuje ve výši 1.000.000,- Kč.
- Třetí cena se stanovuje ve výši 750.000,- Kč.

61. Sekretář Soutěže upozornil, že za podmínek stanovených v § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA může porota ve výjimečných případech rozhodnout, že některé z vypsanych cen a částky na ně určené nerozdělí nebo rozdělí jiným způsobem. Ve zvláštních případech může porota rozhodnout o jiném rozdělení celkové částky na jednotlivé ceny. K tomuto se Ing. arch. Vodák dotázal poroty, zda někdo z porotců vznáší návrh na postup dle § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA. Žádný z porotců takový návrh nevznášel.

62. **Hlasování o umístění na 1. oceněném místě**

„Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 1 umístil na prvním místě?“

PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 1 se umístil na prvním místě.**

63. **Hlasování o umístění na 2. oceněném místě**

„Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 3 umístil na druhém místě?“

PRO: 5 - PROTI: 2 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 3 se umístil na druhém místě.**

64. **Hlasování o umístění na 3. oceněném místě**

„Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 11 umístil na třetím místě?“

PRO: 5 - PROTI: 2 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 11 se umístil na třetím místě.**

10:55 – HLASOVÁNÍ O UDĚLENÍ ODMĚN

65. Sekretář Soutěže zopakoval pro porotu, že celková cena určená na odměny byla dle odst. 9.2. Soutěžních podmínek stanovena ve výši 750.000,- Kč. Tato částka může být rozdělena mezi neoceněné návrhy podle rozhodnutí poroty.

66. **Hlasování o udělení odměny**

„Kdo je pro, aby soutěžnímu návrhu č. 2 byla udělena odměna 250.000,- Kč.?“

PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžnímu návrhu č. 2 je udělena odměna 250.000,- Kč.**

67. **Hlasování o udělení odměny**

„Kdo je pro, aby soutěžnímu návrhu č. 5 byla udělena odměna 250.000,- Kč.?“

PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžnímu návrhu č. 5 je udělena odměna 250.000,- Kč.**

68. **Hlasování o udělení odměny**

„Kdo je pro, aby soutěžnímu návrhu č. 6 byla udělena odměna 250.000,- Kč.?“

PRO: 6 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžnímu návrhu č. 6 je udělena odměna 250.000,- Kč.**

ZÁPIS SLOVNÍHO HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

69. Porota společně formulovala slovní hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů dle toho, jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek, a to v návaznosti na zjištění, k nimž porota dospěla při individuálním prostudování a v rámci společné diskuze vedené porotci k jednotlivým soutěžním návrhům.
70. Porota doporučila Zadavateli, aby oceněné soutěžní návrhy dále podrobněji prověřil z pohledu naplnění soutěžního zadání s ohledem na požadované kapacity, provozní vazby a předpokládané náklady stavby. Zástupci obcí Kořenice, Pučery a Bečváry dále požádali, aby jejich požadavky uvedené v Zadání byly zohledněny při vyjednávání o smlouvě na zpracování projektové dokumentace a zapracovány ve fázi dopracování soutěžního návrhu do podrobnosti Návrhu stavby.

71. Nezávislá část soutěžní poroty zároveň upozorňuje zástupce obcí Kořenice, Pučery a Bečváry na budoucí potenciál rozvoje širšího řešeného území a apeluje na zpracování územně plánovací dokumentace (změna územního plánu, územní studie), která tuto situaci zohlední.

CELKOVÁ KVALITA URBANISTICKÉHO, ARCHITEKTONICKÉHO, KONSTRUKČNÍHO, DOPRAVNÍHO, KRAJINÁŘSKÉHO A ENVIRONMENTÁLNÍHO ŘEŠENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU	EKONOMICKÁ PŘIMĚŘENOST NÁVRHU STAVBY Z POHLEDU INVESTIČNÍCH NÁKLADŮ
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 1– 1. místo	
<p>Dle názoru poroty jde o vhodné řešení soutěžního zadání z urbanistického, architektonického, dopravního i krajinářského pohledu, který je zároveň technicky a ekonomicky přiměřený. Porota ocenila celostní pochopení prostorového zapojení terminálu do prostoru mezi venkovskými sídelními útvary a volnou krajinou. Návrh v projektové části zohledňuje budoucí stav a význam terminálu způsobem, který je koncepčně silný a čitelný, zároveň ale ponechává dostatek prostoru pro možnou etapizaci a variabilitu. V ideové části ponechává dostatek prostoru pro další vývoj území, který je potřeba koordinovat s obcemi Kořenice, Pučery a Bečváry.</p> <p>Návrh vhodně pracuje s velkým objemem zeminy, která formuje řešené území principem terasovitého svahu. Nový terén je v násypch přirozeně měkký a citlivě reaguje na existující krajinu. V krajině Středolabské tabule jde zároveň o kontextuální řešení podobných zelených pahorků v rovinatém terénu. V této krajině, které není vlastní vysoké zastoupení souvislých lesních porostů je vhodně navržen podíl zapojených listnatých porostů. V této souvislosti je poněkud diskutabilní schematicnost prostorové struktury navržených porostů s ohledem na skutečnost, že se nejedná o reminiscenci řádu ovocných sadů. Tento rozpačitý detail lze napravit aktualizací názoru, poněvadž celkové vyznění prostorové kompozice vegetačních struktur je příjemné a přiměřené. O detailním zastoupení konkrétních druhů vegetace lze hovořit v následujících fázích projektové přípravy. Naprosto přiměřená koncepce zacházení s dešťovými vodami a její zadržení ve vegetačních prvcích v řešené lokalitě (práce s inženýrským tématem modro-zelené infrastruktury).</p> <p>Samotná terminálová hala představuje z architektonického i technického pohledu jasné, srozumitelné a kompaktní řešení, umístěné mimo kolejiště a respektující limity dané kolejovým řešením. Tvarově i materiálově minimalistický návrh je přiměřený funkci i předpokládaným kapacitám. Umístění objektu směrem k autobusové části a se dvěma navazujícím podchody vlakové části je přehledné pro cestující. Celkové uspořádání eliminuje nepřehledná a potenciálně sociálně problematická místa v exteriéru. Zastřešení nástupišť je dostatečně velké, architektonicky zdařilé a konstrukčně nenáročné.</p> <p>Z dopravního pohledu je výhodné umístění autobusových stání na severovýchodní straně a kapacitního parkoviště automobilové dopravy na jihozápadní straně. Toto oddělení nesměšuje oba druhy dopravy a je výhodné i z pohledu krátkých přestupních vazeb. Výstupní i nástupní místa, umístění taxi i kiss and ride stání je hierarchicky správné. Parkování kol je v mírně vzdálenější pozici od terminálové haly. Vhodně je vyřešené i křížení a přestup na konvenční železnici. Dopravní napojení terminálu na okolní</p>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>

<p>infrastrukturu je s minimálním množstvím kolizních situací.</p> <p>K dalšímu prověření je možnost napojení autobusového terminálu přímo z nového obchvatu Pučer a umístění okružní křižovatky na vstupu do obce. Návrh se nevěnuje revitalizaci staveniště u údržbové základny a diskutabilní je i řešení paralelního podchodu s nástupištěm konvenční tratě. Ke zvážení je také rozsah stromořadí, především směrem k obci Pučery a další propojení pro pěší a cyklisty směrem k Bečvářům. Tyto širší vztahy je potřeba dopracovat například formou územní studie, která by prověřila i samotný rozvoj těchto obcí a možné majetkové vypořádání stávajících pozemků.</p>	
--	--

SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 3– 2. místo	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • oboustrannou orientaci terminálové haly • architektonické a materiálové řešení terminálové haly • urbanistickou návaznost mezi obcí a terminálem, s výhradou k rozsahu veřejných prostranství • pochopení krajinářské kompozice, citlivá práce s terénem a vegetací v celku • dopravní a krajinářské řešení parkoviště <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • umístění autobusové části znamená delší přestupní vazbu mezi výstupem z autobusu a vlakem na Prahu • menší počet přístupů na nástupiště a absence druhého podchodu mezi nástupišti (k dopracování) • dopravní řešení parkingu a průjezdu do zadní části k vlečce • schematičnost prostorové struktury konkrétní vegetační hmoty na svazích vně terminálu • absenci krytého přechodu mezi vlaky a autobusy 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 11– 3. místo	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • celkový urbanistický a dopravní koncept terminálu • krátké řešení všech hlavních přestupních vazeb • řešení autobusového terminálu a parkoviště, včetně napojení • řešení podjezdu konvenční tratě a přestupů • koncept urbanistického rozvoje obce a cyklotras <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • architektonické a materiálové řešení terminálové haly • charakter krajinářského řešení směrem k obci (k dopracování) 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 2	

<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • sjednocení přestupního uzlu, ale s výhradou k umístění objektu terminálu pod mostní konstrukcí, což má vliv na výši investice • krátké řešení všech hlavních přestupních vazeb vlaků • umístěním autobusů na severovýchodní straně, ale s delší přestupní vazbou • řešení zastřešení, ovšem s vyšším rozsahem definujícím charakter stavby a vyšší investicí i údržbou • architektonické řešení interiéru a exteriéru stavby <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • jako velmi diskutabilní se jeví zobrazený krajinářský a urbanistický koncept, který je tvarově formální, především v dopravním řešení • řešení mokřadu s ohledem na potřebnou dostupnost srážkové vody a hladinu podzemní vody v území • větší rozsah přemostění, naopak absenci druhého podchodu • umístění výstupních hran autobusů v oblouku 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený, s výhradou k rozsahu přemostění a zastřešení.</p>
<p>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 4</p>	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • umístění přebytečné zeminy do svahu • řešení interiéru objektu terminálu <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • velký rozsah přemostění, který není adekvátní funkčnímu využití • celkové architektonické, urbanistické a dopravní řešení • řešení druhého přestupu je správné, ale forma nadchodu s velkým ztraceným spádem nevhodná • umístění autobusových stanovišť s delšími přestupními vazbami • navržené řešení smíšených komunikací pro autobusy a parkoviště • diskutabilní krajinářské řešení směrem k obci 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený, s výhradou k rozsahu přemostění.</p>
<p>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 5</p>	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • velmi úsporné a efektivní řešení • architektonické řešení exteriéru a interiéru objektu terminálu • umístění autobusové části v severovýchodní části a dobré přestupní vazby <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • celkové architektonické, krajinářské a urbanistické řešení, bez výraznějšího názoru na širší kontext (k dopracování) • diskutabilní je dopravní řešení autobusové části terminálu s velkými plochami a přístupem přes komunikace 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
<p>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 6</p>	

<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • sjednocení přestupního uzlu, ale s výhradou k umístění objektu terminálu pod mostní konstrukcí, což má vliv na výši investice • umístění autobusové části terminálu v severovýchodní části a dobré přestupní vazby mezi všemi druhy dopravy • dopravní řešení obchvatu obce a navazujících komunikací, včetně prostupnosti krajiny • řešení deponie zeminy a rekultivace stavebního dvora • celkový krajinářský koncept, s diskutabilním a formálním prvkem ovocného sadu • architektonické a materiálové řešení interiéru stavby <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • velký rozsah přemostění, který není adekvátní funkčnímu využití • napojení parkovišť IAD přímo z komunikace • malé dimenze obratiště a stání autobusů a celkové kapacity autobusových stanovišť • porota se neshodla na hodnocení architektonického řešení exteriéru stavby 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený, s výhradou k rozsahu přemostění.</p>
<p>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 7</p>	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • sjednocení přestupního uzlu, ale s výhradou k umístění objektu terminálu pod mostní konstrukcí, což má vliv na výši investice • umístění autobusové části terminálu v severovýchodní části a parkoviště v jihozápadní části řešeného území <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • porota dlouze diskutoval zvolený koncept, který z terminálu dělá cílovou destinaci s řadou turistických atrakcí, v celkovém kontextu ale nakonec zvolené řešení nepovažuje za adekvátní odpověď na zadání a rozsah projektové a ideové části • velký rozsah opěrných zdí a veřejných prostranství • velká docházková vzdálenost od parkovišť 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený, s výhradou k rozsahu krajinářského řešení.</p>
<p>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 8</p>	
<p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • celkové architektonické řešení, které je nepřiměřené kontextu stavby • návrh urbanistického rozvoje území směrem k obci a schématické řešení krajinného kontextu • celkové dopravní řešení autobusového terminálu, parkoviště i navazujících komunikací • dispoziční řešení budovy terminálu a přestupních vazeb mezi železnicí 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
<p>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 9</p>	

<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> relativně krátké přestupní vazby v jednom uzlu, s výjimkou hlavního směru příjezd autobusu-odjezd vlak směr Praha umístění obchvatu obce <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> sjednocení přestupního uzlu, ale s výhradou k umístění objektu terminálu pod mostní konstrukcí, což má vliv na výši investice celkové architektonické řešení stavby v daném kontextu a velký rozsah zastřešení celkové krajinářské řešení s ochranným zeleným valem řešení se dvěma parkovišti je pro příjíždějící méně přehledné a nevhodný je přímý výjezd směrem na obchvat urbanistické řešení rozvoje obce a umístění skateparku a hřiště 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený, s výhradou k rozsahu přemostění a zastřešení.</p>
<p align="center">SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 10</p>	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> umístění autobusové části terminálu v severovýchodní části a parkoviště v jihozápadní části řešeného území <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> sjednocení přestupního uzlu, ale s výhradou k umístění objektu terminálu pod mostní konstrukcí s největším rozponem diskutabilní architektonické a hmotové řešení v dané situaci velký rozsah veřejných prostranství před oběma vstupy do terminálu zbytečně zvětšuje docházkové vzdálenosti řešení automobilového podjezdu pod kolejištěm předimenzované plochy autobusové části terminálu, včetně řešení křižovatek a napojení na obchvat celkové urbanistické řešení rozvoje a krajinářské řešení okolí v návaznosti na současný stav a prostupnost krajiny 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený, s výhradou k rozsahu přemostění.</p>

11:02 – OTEVÍRÁNÍ OBÁLKY AUTOR

72. Sekretář Soutěže přistoupil k otevření obálky AUTOR a seznámil porotu s identifikačními údaji jednotlivých účastníků Soutěže, které jsou uvedeny v **Protokolu o průběhu soutěže**.

11:10 – ZÁVĚR JEDNÁNÍ

73. Porota vyjádřila přesvědčení, že vybraný soutěžní návrh po svém dopracování v dalších fázích projektu a případné realizaci bude přínosem pro celý region, cestující i obyvatele, a bude kvalitním příkladem současné architektury dopravní stavby v krajiněm kontextu.
74. Sekretář Soutěže následně vyzval porotce, zda kdokoliv z hlasujících členů poroty má zájem o uplatnění práva revokace či zápisu jakéhokoliv odlišného stanoviska do Protokolu. Tohoto práva žádný z hlasujících členů poroty nevyužil.

75. Sekretář Soutěže poděkoval všem přítomným za spolupráci v celém průběhu soutěže a informoval o dalším procesním postupu ke schválení protokolu, vyhlášení výsledků a výstavě návrhů.

76. Jednání poroty bylo ukončeno ve 11:15 hodin.

Zápis protokolu: Ing. arch. Miroslav Vodák

Protokol prostudovali a s jeho obsahem souhlasí (souhlas poroty s obsahem Protokolu proběhl odsouhlasením Protokolu per rollam a souhlasy jednotlivých porotců jsou uvedeny ve spisu).

Přílohy protokolu:

1. Prezenční listina z hodnotícího zasedání poroty
2. Prohlášení porotců, přizvaných odborníků a dalších osob účastnících se jednání